



E-post: [stadsbyggnadskontoret@sbk.stockholm.se](mailto:stadsbyggnadskontoret@sbk.stockholm.se)

Stockholms stadsbyggnadskontor

2010-02-18

Registraturen

Box 8314

104 20 Stockholm

Remissvar från Naturskyddsföreningen i Stockholm, Söderort och Nacka (föreningarna) på utställd detaljplan för del av Solvärmen 1 i stadsdelen Flaten i Stockholm, Dp 2008-20187-54

**Sammanfattning:**

- Samrådsförfarandet uppfyller inte miljöbalkens krav
- Frågan om alternativ lokalisering bör utredas/redovisas ytterligare
- Dagvattenfrågan är inte tillräckligt väl behandlat i MKB:n
- Att skövla naturmark innan något beslut om detaljplan tagits är helt oacceptabelt
- Naturvärdena var dåligt utredda, att inga inventeringar/fältbesök gjorts är under all kritik.
- Konsekvenserna på närliggande Natura 2000-område har inte utretts tillräckligt

Föreningarna, representerande närmare 20 000 medlemmar, är mycket positiva till att fler biogasanläggningar byggs i Stockholmsregionen. Biogas är ett viktigt inslag i stadens klimatarbete och är ett led i att göra Stockholm till en hållbar stad.

Angående den nu aktuella detaljplanen har vi dock några synpunkter som vi funnit nödvändiga att påtala.

### **Bristfälligt samrådsförfarande**

Projektet bedöms kunna utgöra en betydande miljöpåverkan. Enligt miljöbalken skall då ett utökat samråd ske. Det innebär att samråd ska ske, i tidigt skede, med berörda kommuner, organisationer och allmänhet. Sådant som ska behandlas i samrådet är lokalisering, utformning och omfattning av verksamheten, den framtida miljöpåverkan samt miljökonsekvensbeskrivningens innehåll och utformning. Något utökat samråd har inte ägt rum. Projektet behandlas som om det bara var en angelägenhet för Stockholm trots att det har uppenbar påverkan på miljön i Nacka. Föreningar som borde ha bjudits in till samråd är Nacka Miljövårdsråd, Naturskyddsföreningen i Nacka, Arbetsgruppen Värna Nacka-reservatet, Ältasjöns Fiskevårdsförening och Föreningen Rädda Ältasjön. Ältaborna borde också i tidigt skede blivit inbjudna till samråd. Ett ordentligt samråd från början underlättar den fortsatta processen och spar tid och resurser för alla parter.

### **Lokaliseringsprövning**

Vi finner lokaliseringsprövningen bristfällig. Det hänvisas till en lokaliserings-prövning för en annan biogasanläggning där två huvudalternativ togs fram. Båda i Gladö industriområde i Huddinge. Nu är det fråga om en mindre anläggning där ytan i det nu föreslagna området bedöms som tillräcklig och därför anses området som lämpligt. Stadsbyggnadskontoret bedömer att den nu föreslagna lokaliseringen är tillräckligt utredd. Vi delar inte den uppfattningen. Vi säger inte att området inte skulle kunna vara lämpligt, men det måste i så fall redovisas och motiveras tydligare varför så skulle vara fallet. Det vi framförallt vill se ytterligare belyst är att området ligger mellan två naturreservat och intill ett Natura 2000-område samt påverkan på Ältasjön.

### **Dagvattenläckage till sjöar och påverkan på Natura 2000-område**

Vi anser inte att dagvattenfrågan är tillräckligt väl utredd. Om anläggningen byggs på den nu aktuella platsen måste risken för utsläpp till Ältasjön och Natura 2000-området helt elimineras.

Vi finner det anmärkningsvärt att inte eventuell påverkan på det nedströms belägna Natura 2000-området Söderbysjön-Dammtorpssjön behandlas mer utförligt i MKB:n. Natura 2000 omnämns endast två gånger i hela dokumentet. På sid. 16 under rubriken "områdesbeskrivning" står det att det inte finns något Natura 2000-område inom planområdet. Det är helt riktigt, men nedströms det valda området ligger ett Natura 2000-område. Miljöbalken kräver dock att även verksamheter som ligger utanför Natura 2000-områden, men som kan påverka ett sådant område, ska behandlas i MKB:n.

Enligt bevarandeplanen för Söderbysjön-Dammtorpssjöns Natura 2000-område får tillförseln av näringsämnen inte ökas, inte heller får vattnet grumlas eftersom det kan ge påverkan på de listade naturtyperna och arterna. Detta borde självklart behandlas i MKB:n, om det bedöms att ingen påverkan på Natura 2000-området kan ske borde det också redovisas *hur* man kommit fram till detta.

## Naturvärden

Vi är mycket upprörda över att Stockholms stad givit tillstånd till att avverka skogen, inklusive ekbacken med en jätteek, innan detaljplanen antagits. MKB:n är tydlig med att området ingår i ett spridningsområde för ek. Inom området fanns också en jätteek med håligheter. Sådana ekar har alltid mycket höga naturvärden. I MKB:n sägs att enligt Artportalen har inga rödlistade arter påträffats i området. Har man bara sökt i artportalen? Någon inventering av naturvärdena verkar inte ha gjorts inför planarbetet. Det man bygger resonemangen på angående naturvärdena är rapporten Stockholms unika ekmiljöer, Stockholms stad och Ekologigruppen juni 2007, samt biotopkartan från 1999. Det är inget fel på dessa källor men om man ser att planområdet ingår i ett spridningssamband för ekar så borde noggranna inventeringar göras inför planarbetet. Stockholm har, i ett Europaperspektiv, ett unikt ekbestånd. Tillsammans med ekbestånden i grannkommunerna utgör det ett eklandskap med mycket höga natur och rekreationsvärden. För att bevara och utveckla naturvärdena är spridningssambanden mellan de olika delarna inom detta eklandskap nödvändiga att värna och utveckla. Därför borde alla ingrepp i dessa ekmiljöer föregås av inventeringar så att spridningssambanden kan säkerställas, antingen genom att planerna ändras i utformning eller genom verkningsfulla kompensationsåtgärder.

Att hänvisa till att det inte i Artportalen har registrerats några fynd av rödlistade arter må vara korrekt, men det innebär *inte* att det inte finns några rödlistade arter! Det faktum att det fanns en jätteek inom området gör det mer sannolikt att tro att det fanns rödlistade arter än att det inte skulle ha funnits. Jättekäkar bör betraktas som nyckelbiotoper som kan hysa rödlistade arter.

### För Stockholms Naturskyddsförening

Anna Nilsson, ordf.

Anders Tranberg, styrelseledamot och aktiv i Grönområdesgruppen

### För Söderorts Naturskyddsförening

Monica Attebrant, ordf.

### För Nacka Naturskyddsförening

Ronny Fors, vice ordf.