

## MINNESANTECKNINGAR

### från samrådsmöte angående tillståndsansökan för produktion av biogas i Skarpnäck

<b>Tid</b>	Den 14 april kl. 18-20
<b>Plats</b>	Skarpnäcks gård, Tåtorpsvägen 17b
<b>Närvarande</b>	Se bifogad närvarolista, bilaga 1
<b>Distribueras</b>	Skickas till dem som angett epostadress på närvarolistan samt bifogas samrådsredogörelse

#### **Presentation av verksamheten, dagens situation, planerade åtgärder, bedömd miljöpåverkan m.m.**

Mötet inleddes med att Tomas Hägle (TH), produktionschef på Swedish Biogas International (SBI), hälsade välkommen, presenterade syftet med samt formerna för mötet. Samrådet avser en ansökan om tillstånd enligt 9 kap. 6§ miljöbalken för ny verksamhet inom Solvärmen 1 i Skarpnäck i Stockholm. TH förklarade att Peter Undén (PU), vd på SBI, inleder med en ca en timme lång presentation. Därefter finns ca en timme för möjlighet för frågor från publiken.

PU fortsatte därefter med att förklara varför tillståndsansökan tas om och varför samråd hålls igen. Anledningarna är främst tre:

- detaljplanprocessen som bedrivits parallellt har påverkat utformningen av anläggningen i hög grad,
- matavfall är inte aktuellt att använda som råvara och den förbehandlingsanläggning som ingick i tidigare ansökan har därmed utgått, och
- samrådsprocessen ifrågasattes då flera synpunkter inkommit på att en vidare krets av allmänheten borde ha informerats.

PU underströk att SBI är här för att beakta publikens, allmänhetens, synpunkter. Han förklarade vidare att SBI kommer att svara på funderingar och frågor direkt under mötet alternativt ta till sig synpunkter för vidare beaktande i tillståndsansökan samt i den miljökonsekvensbeskrivning som ska tas fram.

Därefter tog Jonas Rune (JR), konsult på WSP, över och presenterade tillståndsprocessen för ansökan om miljöfarligverksamhet enligt miljöbalken. JR förklarade stegen med samråd, framtagande av miljökonsekvensbeskrivning och sammanställning av ansökan. Ansökan kommer att skickas in till länsstyrelsen som kan begära kompletteringar, därefter kungör länsstyrelsen ansökan och miljöprövningsdelegationen fattar beslut.

Fråga ställdes om vilka som är sakägare?

JR förklarade att det inte går att fastställa på detta möte vilka som är sakägare, detta avgörs av länsstyrelsen.

Susanna Nilsson (SN), konsult på WSP, påpekade att sakägarbegreppet skiljer sig mellan plan- och bygglagen och miljöbalken. Generellt är begreppet sakägare vidare i miljöbalkens tolkning än i plan- och bygglagens.

Kommentar om att samrådsmötet annonserats dåligt.

PU svarade att SBI har annonserat i DN, SvD, Mitt i Söderort och Nacka-Värmdöposten.

Fråga ställdes om möjlighet att överklaga detaljplanen?

SN förklarade att alla som lämnat synpunkter under samrådet eller utställningstiden kan överklaga. Om dessa är att betrakta som sakägare (d v s är besvärberättigade) kommer att avgöras av Länsstyrelsen.

Därefter föredrog PU en presentation av verksamheten, dagens situation, planerade åtgärder, och verksamhetens bedömda miljöpåverkan.

### **Verksamheten**

PU började med att beskriva SBI:s verksamhet i allmänhet och den planerade verksamheten i Skarpnäck i synnerhet. Verksamheten i Skarpnäck är ett samarbete mellan Stockholm Gas AB och Swedish Biogas International AB som syftar till att producera och via ledning leverera 100 GWh biogas/år till fordon i Stockholm. Projektet kommer att bidra till att minska den biogasbrist som finns i Stockholmsområdet i dagsläget. PU presenterade sedan ett processschema över den planerade verksamheten. Tillstånd för anläggningen kommer att sökas för verksamhet enligt kod 40.10 i bilagan till förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

Fråga ställdes om matavfall också kan bli aktuellt att använda som råvara eller om enbart vegetabiliska råvaror kommer att användas?

PU svarade att SBI är bundna till det som står i ansökan, d v s vegetabiliska råvaror. Blir matavfall aktuellt i framtiden måste nytt tillstånd sökas och anläggningen byggas om.

Fråga ställdes om varför det var så mycket fokus på vegetabiliska respektive animaliska råvaror, matavfall?

PU förklarade att vid användning av matavfall så är risken för luktstörningar större.

Fråga ställdes om SBI i framtiden kan komma att använda animaliska råvaror/matavfall?

PU svarade att SBI i sådana fall måste söka nytt tillstånd och bygga om anläggningen, då den anläggning man nu söker tillstånd för inte kan ta emot matavfall. Det finns dessutom en överkapacitet för behandling av animaliskt avfall i Sverige idag, att bygga sådana anläggningar är inte intressant affärsmässigt i dagsläget.

Synpunkt om att Linköping har haft problem med lukt. Innebär vegetabiliska råvaror att det blir mindre lukt eller ingen lukt?

PU svarade att det är mindre risk för lukt med vegetabiliska råvaror. Genom tekniska lösningar, t ex aktivt kolfilter och genom att bygga in anläggningsdelar, kan man undvika eller minimera problem med lukt. Ett exempel är Norrköping, vars råvara har ett högre svavelinnehåll och därmed medför större risk för luktstörning. I Norrköping har ingen luktstörning rapporterats under de fyra år som anläggningen varit igång.

Fråga om hur långt det var till bostäder i Norrköping och var i Norrköping anläggningen låg?

PU svarade att närmaste bostäder låg 650 meter från anläggning, rakt över viken, i förhärskande vidriktning. Bostadsområdet heter Lindö.

Fråga ställdes om denna anläggning kan täcka en tredjedel av Sveriges behov av biogas?

PU svarade att marknaden idag är ca 70 MNm<sup>3</sup>, så med en sådan beräkning skulle anläggningen i så fall kunna producera en sjundedel, men marknaden växer kraftigt.

Fråga ställdes om det blir någon annan restprodukt förutom biogas och biogödsel?

PU svarade att det blir det inte.

Fråga ställdes kring processvattnet och om det inte är att betrakta som en restprodukt?

PU svarade att processvattnet normalt släpps till dagvattennätet, men i detta fall kommer det att släppas till kommunalt avlopp.

Fråga ställdes om varför denna plats valts?

PU svarade att Mathias Edstedt kommer att berätta om lokalisering snart.

PU berättade vidare om att järnklorid kommer att användas i processen för att minska uppkomst av svavelväte (som luktar illa).

### **Lokalisering**

Mathias Edstedt (ME), Stockholm Gas AB, redogjorde för tidigare lokaliseringalternativ. En lokaliseringstudie har gjorts år 2008 i samband med en lokaliseringstudie inför en planerad LNG-anläggning samt biogasproduktionsanläggning i Sofielund och för blandningsstation och fordonsanläggning i kv. Mårtensdal. Utifrån en bred inventering bedömdes åtta platser som lämpliga för lokalisering av en biogasanläggning, varav Skarpnäck var en av platserna. Vinsta är inte längre möjlig p.g.a. bygget av Förbifart Stockholm. I Sofielund, i Huddinge, ska en biogasanläggning byggas. Denna ingår i ett tillstånd för en deponi. Larsboda planeras för andra verksamheter. I Högdalen planeras en LNG-anläggning; i övrigt är det ont om utrymme här och en biogasanläggning bedöms bli svår att få plats med. Brista, Hagby och Vårsta ligger långt från planerat gasnät. Skrubba och Skarpnäck är relativt likvärdiga alternativ.

Fråga ställdes om lokaliseringstudien är ny eller om det är den som togs fram inför ansökan om verksamhet i Sofielund?

ME svarade att det är den utredning som togs fram inför Sofielundsansökan, men att denna nu kommer att uppdateras.

Fråga ställdes om motiven/skälerna för uppdatering av studien?

ME svarade att studien bl.a. uppdateras för att ta in allmänhetens – era - synpunkter.

Fråga ställdes om hur dessa synpunkter kommer in/tas tillvara?

ME svarade att det går bra att framföra synpunkter i dag eller skicka in skriftliga synpunkter.

Kommentar om att det känns konstigt att lämna in synpunkter till Stockholm Gas, när ni nu vill bygga i Skarpnäck.

ME svarade att synpunkterna inte skulle lämnas till Stockholm Gas utan till Susanna Nilsson, WSP senast 30/4-2010. Alla inkomna synpunkter kommer att bifogas samråds-

redogörelsen. Kontaktinformation finns på SBI:s hemsida, <http://www.swedishbiogas.eu>.

Fråga om vilket möte som skulle hållas i morgon?

ME svarade att då har stadsbyggnadsnämnden möte, där bl.a. detaljplanen för området kan komma att antas. Det rör dock planen, inte tillstånd enligt miljöbalken.

Fråga ställdes om inget görs nu i lokaliseringsfrågan?

ME svarade att uppdateringen av lokaliseringsutredningen pågår.

Kommentar om att Skrubba bör vara en lämpligare plats.

ME svarade att Skrubba också är en bra plats.

Fråga ställdes om inte Sofielund är en bra plats?

ME svarade att Sofielund är en bra plats och att tillstånd för en anläggning redan lämnats in här. ME förklarade vidare att det troligen kommer att byggas biogasanläggningar på de flesta föreslagna platserna.

Fråga om varför Högdalen inte finns med?

ME svarade att Högdalen fallit bort p.g.a. dess fysiska begränsning, det finns inte plats att bygga en biogasanläggning där.

Kommentar om att lokaliseringsutredningen är gammal och att det byggts nya radhus i Skarpnäck som ligger närmare området. Frågeställaren uttryckte oro för expansion av verksamheten.

ME tackade för upplysningen om bostäderna. ME förklarade att verksamheten inte kan expandera utan att söka nytt tillstånd.

Fråga kring varför inte Sofielund valts först och varför Skarpnäckslokaliseringen valts före t ex Skrubba? Det borde bli bättre trafikmässigt att lägga den i Skrubba.

ME svarade att Sofielund redan har tillstånd, anläggningen där kommer nog före eller samtidigt med Skarpnäck. Skrubba är också bra, det finns för- och nackdelar med alla lokaliseringar. Även i Skrubba finns bostäder i närområdet.

Diskussion om bostäder i Skarpnäck eller bostadsområdet Lindalen i Skrubba låg närmare respektive föreslagna lokalisering, samt vilka hus i Skarpnäck som var närmast – MCK Dalton eller ”gröna radhusen”.

Kommentar om att man bör beakta att det under sommaren är mycket trafik till och från campingen vid Flatenbadet.

Fråga ställdes om vem som egentligen kom på att en fabrik vid ingången av naturreservat var den bästa lokaliseringen?

ME svarade att kommunen ansett att Skarpnäck är en bra plats. Området är planlagt för industri.

Fråga ställdes återigen om vem som egentligen kom på att platsen är lämplig?

ME förklarade att även Stockholm Gas anser att platsen är lämplig.

Fråga när naturreservatet kom till?

ME svarade någon gång under 90-talet. Har inte exakt årtal.

Kommentar om att även om SBI gör sitt allra bästa för att göra anläggningen så miljövänlig som möjligt samt gör allt för att minimera negativ påverkan på omgivningen, så kommer ändå anläggningen att förförla omgivningen. Det går inte att komma ifrån.

Fråga om hur höga rötchamrarna kommer att bli?

TH svarade att rötchamrarna blir 20-25 meter höga.

Fråga ställdes återigen kring lokaliseringen. Frågeställaren påpekade att han/hon förstod att gasledningen var viktig, men hade det ändå inte gått att tänka om och istället placera anläggningen nära jordbruksmark? Påpekande om att det också blir mycket transporter till anläggningen. Det kan ju inte råda brist på mark ute på landsbygden? Att ha så mycket transporter måste ju vara fel miljötänk?

Fråga ställdes om gasledningen. Frågeställaren undrade på vilket sätt anläggandet av gasledningen kan påverka miljön?

ME svarade att gasledningen, som ska dras till Högdalen, framförallt kommer att borraras ned i marken längs Tyresövägen och Örbyvägen.

Fråga om det krävs tillstånd för ledningen och om det i så fall finns?

ME svarade att det krävs tillstånd från markägaren och att ledningsavtal är upprättade med staden.

Fråga ställdes om Stockholm Gas har erfarenhet av att bygga gasledningar och om det är vanligt med läckage i ledningen?

ME svarade att Stockholm Gas har erfarenhet av att bygga gasledningar. Det blir inget läckage från ledningarna. Det är mycket stor skillnad på dagens teknik jämfört med gårdagens teknik (gamla gasledningar)

Fråga ställdes om det finns risk för explosioner på anläggningen?

PU svarade nej, ingen gas lagras på anläggningen (transporteras bort direkt via rör).

Fråga om en riskbedömning kommer att genomföras?

PU svarade ja.

PU tog över och visade en bild som visade avstånd från området till bostäder i Skarpnäck, Älta mm. Vidare presenterade PU en layout över anläggningen.

Fråga ställdes om hur många transporter med järnklorid som kommer att ske?

PU svarade att det i maxfallet blir 0,1 lastbil per dag. Anläggningen bedöms behöva 1000 ton järnklorid/år. TH fyllde i att i Örebro med motsvarande verksamhet har det varit 3 transporter av järnklorid de senaste 7 månaderna.

Fråga ställdes kring hantering av spannmål? Frågeställaren undrade om det inte finns risk för spill och att råttor mm kommer att hålla till kring spillet.

PU svarade att det kommer att bli minimalt med spill, allt kommer att ske under tak och inget ”skräp” kommer att ligga fritt på området.

Fråga ställdes kring vattnet som används i processen?

PU svarade att det kommer att gå till kommunalt avlopp.

Fråga ställdes om vilket vatten som kommer hanteras i tunnlarna (som är utritade på la-touten)?

PU svarade att det är dagvatten, d.v.s. regn.

Fråga ställdes om påverkan på Ältasjön?

PU svarade att det enda som kommer att nå Ältasjön är renat dagvatten, d v s regnvatten från hårdgjorda ytor och tak. Dagvattnet kan stoppas helt och hållet om olycka med spill uppstår. Dagvatten kan även fördröjas. Dagvattenutredning kommer att bifogas ansökan.

Fråga ställdes om transporter på Flatenvägen?

PU föreslog att detta skulle tas upp under transporter, senare i presentationen.

### **Landskapsbild/vyer**

PU visade de illustrationer som SBI tagit fram av anläggningen från Tyresövägen, från östra udden på Ältasjön samt från entrén till Flatens naturreservat. Röttkammare kommer att målas i dov grön kulör.

Fråga om höjden på röttkammare?

PU svarade att Höjden blir 20-25meter. Detaljplanen anger maxhöjd på +56 m ö h. Berget ligger idag på ca +40 m ö h, det måste alltså sänkas. Ny markyta kommer att ligga under vägen, därtill kommer en skyddsvall med trädplantering. Befintliga träd mot vägen måste tas bort i anläggningsskedet när marken sänks, men återplantering sker och ny trädridå växer upp successivt.

Flera synpunkter framfördes där korrektheten i illustrationerna ifrågasattes.

PU svarade att SBI anser att illustrationerna är korrekta. Alla originalfoton som illustrationerna bygger på är sparade. Han tog dock till sig synpunkterna och lovade att se över illustrationerna.

### **Transporter till och från anläggningen**

PU redogjorde för transporter till och från anläggningen. Total råvarumängd till anläggningen är omkring 60 000 ton/år varav 15 000 ton i slutna tankbilar, 25 000 ton sekunda spannmål, 20 000 ton grönmassa (gräs) och kvarnrester och 1 000 ton processhjälpmedel. Substrat till anläggningen genererar omkring 10 transporter per dag. Maximal biogödselmängd från anläggningen är omkring 55 000 ton/år. Biogödsel från anläggningen genererar omkring åtta transporter per dag. Biogas från anläggningen bidrar ej till transporter då den går i ledning. Sammantaget bidrar anläggningen till cirka 18 transporter per dag, dvs. 36 fordonsrörelser. Transporter sker under vardagar mellan klockan 7 och 18.

Fråga ställdes om andelen tunga transporter på Flatenvägen? Frågeställaren ifrågasätter uppgifterna om antalet busstransporter i dag på Flatenvägen. Ökningen av transporter på Tyresövägen bör också belysas.

SN svarade att transportererna p.g.a. verksamheten skulle öka med ca 0,1 procent på Tyresövägen (beräknat på 40 fordonsrörelser per dag). För Flatenvägen har ökningen beräknats till ca 3 procent. Trafikkontoret har gjort uppskattningen att den tunga trafiken på Flatenvägen i dagsläget uppgår till ca 5-10 procent. Andelen tung trafik på Flatenvägen skulle alltså öka med ca 50 procent. Antalet busstransporter på Flatenvägen kan kontrolleras ytterligare en gång. Frågor kring trafiksäkerhet på Flatenvägen har i detaljplaneärendet bollats vidare till Trafikkontoret.

Kommentar om att det är barnen vi är oroliga för.

Kommentar om att Tyresövägen är känd för vattenplaning.

Kommentar om att i vintras när det kom så mycket snö var endast ett körfält öppet.

Fråga om det går att få till en cykelväg?

PU svarade att utsläpp till luft kommer att tas med i MKB. PU påpekade att SBI i upphandlingen har möjlighet att styra transportvägar. I detaljplanen har man givit i uppdrag åt Trafikkontoret att utreda vägfrågan vidare. Frågan om cykelväg bör ställas till dem.

Kommentar om att biogas var jättebra för miljön, men alla dessa transporter höjer partikelhalten

Kommentar om att det var en jättebra verksamhet, men lokaliseringen var fel.

Fråga om antal transporter kan komma att flerfaldigas.

ME svarade att med tillståndet kommer att följa ett antal villkor. Det går inte att flerfaldiga transporter utan att ny ansökan skickas in.

Kommentar om att transporter på Flatenvägen inte kommer att hålla hastighetsbegränsningen (30 km/h). Önskemål framfördes om att även belysa partiklar och luftföroreningar.

Fråga om hur många ton en lastbil tar? Är det rimligt att en lastbil transporterar 4,5 ton?

PU svarade att de exakta siffrorna redovisas i tekniska beskrivningen, men storleksordningen är rimlig, ja.

Synpunkt om att det blir lång bromssträcka för lastbilarna, jag känner mig jätterädd.

### **Buller**

PU förklarade att bullernivåer kommer att hållas inom riktvärdena och inte störa intilliggande verksamheter, bostäder eller rekreationsområden. Buller kan uppkomma inom/vid anläggningen vid normal drift till följd av pumpar, ventilation, kompressorer, och transporter. Transporter anses vara den huvudsakliga bullerkällan. Transporter kommer att genomföras under dagtid (vardagar). SBI:s erfarenhet från andra anläggningar är att buller inte skapar/tillför olägenheter. Samtliga anläggningsdelar som kan generera buller är inbyggda och vid behov ljudisolerade. En översiktlig bullerutredning kommer att tas fram.

Fråga ställdes om det kommer att göras någon bullerutredning?

PU svarade att en sådan kommer att göras. Denna kommer att beskriva dels tillkommande buller från anläggningen samt buller p.g.a. trafik. SBI:s erfarenhet är att buller från verksamheten inte är något problem.

Synpunkt om att man borde fråga närboende vid andra anläggningar.

PU svarade att alla intresserade var välkomna på studiebesök till Norrköping.

PU fortsatte med att visa en flygbild över anläggningen i Norrköping.

Fråga ställdes om hur nära man ligger bostäder i Norrköping?

PU svarade att avståndet var ca 650 m.

Kommentar om att avståndet till bostäder i Skarpnäck är mindre, ca 300m.

PU förklarade att råvaran i Norrköping kommer från en etanolfabrik med högre svavelinnehåll än det som planeras i Skarpnäck. Trots detta har inga luktstörningar uppkommit. TH förklarade vidare hur ett aktivt kolfilter fungerar.

Fråga ställdes om vilka förändringar eller förbättringar som gjorts nu till den nya ansökan jämfört med den gamla ansökan som drogs tillbaka?

PU svarade att det dels har blivit förändringar i detaljplanen som medfört att utformningen på anläggningen förändrats. I samarbete med ekologerna i Stockholms stad har en spridningskorridor för ek och eklevande arter bevarats. Vidare har förbehandlingsanläggningen som skulle kunna ta emot matavfall har tagits bort och dagvattenhanteringen har gjorts ännu säkrare, processvatten kopplas på kommunalt VA och hela anläggningen vallas in. SBI har också valt att installera två aktiva kolfilter istället för ett.

Kommentar om att det ändå känns något tvivelaktigt då man i första vändan försäkrade att det inte fanns några risker och man nu säger att det fortfarande inte finns några risker, fast att man ändå säger sig ha gjort förbättringar. Frågeställaren undrade hur detta går ihop.

PU svarade att man för Skarpnäcksanläggningen har ett förhöjt säkerhetstänk (både hängslen och livrem) p.g.a. de synpunkter som kommit in. SBI är måna om att ha ett gott samarbete med närboende. Då projektet skapat oro hos allmänheten väljer SBI att bemöta detta. Dagvattenhanteringen och invallningen av området är exempel på exceptionella åtgärder som inte görs i vanliga fall.

### **Utsläpp till luft – lukt**

PU förklarade att lukt på biogasanläggningar förorsakas av råvaran, rötprocessen sker i ett slutet system. Vid användning av vegetabilier är risken för lukt minimal. Substraten vid anläggningen är enbart vegetabiliska. Endast gastät lagring eller slutna hantering av substrat planeras. Metanutsläpp minimeras genom slutna system och hålls inom hårt ställda produktionskrav (<0,5 %). Svavelväteutsläpp är i princip obefintliga och långt under detektionsgräns på mätinstrument, genom vilket All ventilations och utgående luft från anläggningen kommer att renas i filter med aktiv kol.

Fråga ställdes om vilket ett värsta scenario för lukt är? Rör det sig om en vindpust eller ihållande dålig lukt? Frågeställaren undrade hur mycket allmänheten kan komma att störas.

PU svarade att det teoretiskt kan bli störningar vid byte av aktivt kolfilter, vilket sker ca vartannat - vart femte år. Eftersom det finns två kolfilter ska de inte behöva bytas samtidigt. Vid service av rökammare skulle det teoretiskt sett också kunna lukta. Sådan service sker väldigt sällan, kanske en gång vart åttonde år. Eventuell påverkan bör bli liknande som den vid byte av filter, d v s luktstörning under kortare period.

Fråga ställdes om värdet på bostäder kan komma att ändras (försämrats) p.g.a. verksamheten?

PU svarade att han inte kände till några sådana samband, ME lade till att man för Stockholmsområdet skulle anläggningen i så fall kunna jämföras med bostäder nära reningsverk. I Stockholm finns reningsverk i Bromma, Henriksdal och Käppala. Bredvid Käppala ligger Gåshaga med bostäder i en hög prisklass. Värdet på dessa bostäder tycks inte ha påverkats, det är dock svårt att säga någonting definitivt.

### **Utsläpp till vatten**

PU redogjorde sedan för planerad hantering av processvatten och avloppsvatten. Processen är utformad för att maximera andelen recirkulation, vilket syftar till att få en bättre utrotningsgrad (använda råvaran effektivt), minimera behovet av färskvatten in i anläggningen, samt minimera behovet av transporter av biogödsel från anläggningen. Verksamheten kommer att generera marginella volymer avloppsvatten, huvudsakligen från hygienutrymmen i driftskontor (fyra personer). Allt ansluts till kommunal avloppsvatten hantering. Vidare går inget processvatten ut ur anläggningen i annan form än biogödsel, vilken transporteras i slutna tankbilar till lantbrukare. Processvatten från



uppgraderingsanläggning ansluts till kommunalt avloppsvattenhantering. Vid lossning kommer spilltråg att användas för att undvika spill och föroreningar av dagvatten.

Dagvatten (regn) fördröjs och förbehandlas inom egen fastighet. Systemet är utformat för att kunna ta omhand eventuella krissituationer och läckage. PU betonade att åtgärder på anläggningen ska säkerställa att målsättningen för att omhänderta dagvattnet på tomtmark uppfyller de krav som finns i Stockholms stads dagvattenstrategi. Åtgärderna ska också innebära att det inte finns någon risk för att Ältasjön och Natura 2000 området nedströms påverkas av föroreningar, ökade utsläpp av näringsämnen jämfört med idag eller ökat flöde. En dagvattenutredning som styrker detta kommer att biläggas ansökan.

### **Nollalternativ**

PU visade sedan beräkningar som visade på (den uteblivna) miljönyttan med biogas och biogödsel jämfört med diesel och handelsgödsel.

Fråga om de verkligen eldar så mycket diesel i kraftvärmeverket?

PU svarade att den producerade biogasen kommer att användas som fordonsbränsle. Den diesel som ersätts är drivmedel, inte eldningsolja.

Fråga ställdes om att lastbilarna till och från anläggningen kommer att köra på diesel. Frågeställare undrade om inte lastbilarna borde köras på biogas.

PU svarade att det naturligtvis är bättre om lastbilarna kan gå på biogas. Man räknar dock med diesel i ansökan.

Synpunkt om att det i den tekniska beskrivningen stod att det endast skulle gå 12 transporter. Detta redde ut: Det står "Figur 12 Transporter...". Skrivningen uppdateras med en punkt mellan "Figur 12" och "Transporter"

### **Tidplan, kontaktinformation och studiebesök**

PU avslutade med att visa en tentativ tidplan för projektet. Vidare gavs kontaktinformation och PU erbjöd alla intresserade att anmäla sig för ett studiebesök i Norrköping i en liknande anläggning.

Därefter öppnades mötet upp för övriga frågor.

Fråga ställdes om de som har synpunkter måste skicka in dem till SBI (eller WSP som Swedish Biogas anlitat som samordnare)?

JR förklarade att det är verksamhetsutövare som är ansvarig för att bedriva samrådet. Efter samrådet kommer en samrådsredogörelse att sammanställas där alla skriftliga yttranden som inkommit under samrådet kommer att biläggas.

Kommentar om att Flatenvägens standard är dålig framfördes. Det finns även en otäck kurva i en svacka.

ME påpekade att frågan i detaljplaneärendet först vidare till Trafikkontoret. Synpunkter på vägstandard bör skickas till trafikkontoret.

Fråga om detta var den enda andra instans man kunde skicka synpunkter till?

ME tillade att för synpunkter om partikelhalter kan man skicka synpunkter till miljöförvaltningen.

Fråga ställdes om det inte redan finns nog många biogasanläggningar i Sverige? Finns det verkligen så många bönder som kan producera råvaror?

PU svarade att det finns en brist på biogas. En omställning till förnyelsebara bränslen är prioriterat av Stockholm stad. Det finns även gott om råvara.

Kommentar om att verksamheten i sig är bra, men att lokaliseringen är mycket dålig.

Fråga ställdes om hur hög värmeverkets skorsten är?

ME tippade på att skorstenen är ca 40 m.

Fråga ställdes om man kommer att behöva spränga?

ME svarade ja

Fråga ställdes om de träd som tagits ned?

PU svarade att träden tagits ned med marklov på den gamla detaljplanen.

Fråga ställdes om hur många anställda som kommer att finnas på anläggningen?

PU svarade att fyra personer kommer att arbeta vid anläggningen.

Fråga ställdes om det kommer att vara bemannat dygnet runt?

PU svarade att personal kommer att finnas på anläggningen dagtid.

Fråga ställdes om området kommer att vara inhägnat och bevakat?

PU svarade ja

Kommentar/förtydligande om att samrådsdeltagare inte vill ha anläggningen i Skarpnäck. Hoppas detta tydligt framgått!

PU svarade att det framgått samt att Swedish Biogas har tagit till sig synpunkterna.

Fråga ställdes om hur mycket det kostar att bygga anläggningen?

PU svarade att kostnaden beräknas till ca 130 miljoner kronor.

Fråga ställdes om SBI fått ta del av den protestlista som finns mot bygget?

PU svarade att SBI fått ta del av den.

Mötet avslutades då det inte fanns fler frågor.

Vid tangenterna

Justeras

Susanna Nilsson

Jonas Rune

Bilaga 1. Närvarolista

## **Bilaga 1. Närvarolista**

## Närvarolista samrådsmöte i Skarpnäck 2010-04-14

Namn	Telefon	Ev. e-postadress
Annika Britta Persson		
Jonas Drougge		jonasdrougge@gmail.com
Charlotte Thedeén		Charlotte.thedeén@fortum.com
Stig Mattson		Stig.Mattsson@spray.se
Ingela Kunch	08/6046616	
Birgitta Bydelant	08/6049300	
Liti Öst		liti@litiost.se
Jeanette Albers		
Marin Bjork		bjorkmar@hotmail.com
Bernt Gustafsson		berntgustafsson@hotmail.com
Gösta Gustafsson		- - -

Carina Hild		carinahild@ hotmail.com
Brigitte Pallblad		08/6045262
Siv Hammargren.		siv.hammargren@com hem-se
H Hammargren		-08 - 940727
Boris Alvarado		07 394995
Jessica Olavio		08 394895
Jon Wallander		08-6447426
Voveca Rong	voveca@improvementsweden.se	
Torbjörn Olsson	torbjorn.a.olsson@gmail.com	
Göran Vogel	goran.vogel@gmail.com	
Eva Maria Holm	eramaria.holm@gmail.com	
Peter Undén		

