



Dok.Id 289490

KLAGANDE

1. ZZZZ
2. ZZZZ
3. ZZZZ
4. ZZZZ
5. ZZZZ

6. Bostadsrättsföreningen Pungpinan

7. Bostadsrättsföreningen Segelskutan

8. ZZZZ
9. ZZZZ
10. ZZZZ
11. ZZZZ
12. ZZZZ

13. Föreningen Rädda Ältasjön

14. ZZZZ

15. ZZZZ

16. ZZZZ

17. ZZZZ

18. ZZZZ

19. Listuddens koloniträdgårdsförening

20. ZZZZ

Dok.Id 289490

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

21. ZZZZ

22. ZZZZ

23. ZZZZ

24. ZZZZ

25. ZZZZ

26. ZZZZ

27. ZZZZ

28. ZZZZ

29. ZZZZ

30. ZZZZ

31. Ältasjöns fiskevårdsområdesförening

32. Ältens Fiskeklubb

MOTPARTER

1. Swedish Biogas International AB, Gjuterigatan 1 B, 582 73 Linköping

Ombud: Advokaterna Daniel Drott och Erica Nobel, Advokatfirman Delphi, Stora Nygatan 64, 211 37 Malmö

2. Länsstyrelsen i Stockholms län, Box 22067, 104 22 Stockholm

SAKEN

Tillstånd till uppförande och drift av anläggning för produktion av biogas och biogödsel på fastigheten Stockholm Solvärmen 1

ÖVERKLAGAT BESLUT

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 11 oktober 2011 i ärende nr 5511-2010-8756, se domsbilaga 1

DOMSLUT

Med upphävande av Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut – utom såvitt avser godkännandet av miljökonsekvensbeskrivningen – avslår mark- och miljödomstolen Swedish Biogas International AB:s ansökan om tillstånd.

Mark- och miljödomstolens beslut den 16 december 2011 om inhibition ska bestå.

DOMSKÄL*Inledning*

På fastigheten Solvärmen 1 har bolaget begärt och erhållit tillstånd för en biogasanläggning. Den tillståndsgivna mängden biogas och biogödsel skulle innebära att det blir bolagets för närvarande största anläggning.

Flera föreningar och närboende har överklagat länsstyrelsens beslut och anfört ett flertal omständigheter till stöd för att tillstånd inte kan beviljas för anläggningen. Omständigheterna kan sammanfattas under anläggningens lokalisering, vandel, olägenheter i form av lukt, buller och utsläpp till vatten samt behovet av biogas.

Mark- och miljödomstolen, som inte finner skäl föreligga att underkänna miljökonsekvensbeskrivningen eller inhämta yttrande från Naturvårdsverket, kommer i det följande att närmast behandla lokaliseringsfrågan för att därefter ta upp frågan om vandel. Detta eftersom dessa frågor enligt domstolens mening är avgörande för om förutsättningar finns för att lämna tillstånd till verksamheten.

Lokalisering

I den lokaliseringsutredning som ligger till grund för tillståndet har flera olika platser utretts varav sex stycken alternativ har valts ut för att studeras vidare. Omständigheter som studien har valt att titta på är plan- och markanvändning, närheten till bostäder, skyddsvärda områden, vägnät och trafik, avstånd till biogasnät samt avstånd till jordbruksmark. Inget av de sex lokaliseringsalternativen har bedömts som direkt olämpligt för etablering av biogasanläggning.

I Boverkets allmänna råd 1995:5 (Bättre plats för arbete) anges att avståndet till bebyggelse från en avfallsanläggning bör vara minst 500 meter samtidigt som lokal anpassning anges vara av stor betydelse. Således är avståndet till bebyggelse en viktig aspekt för att begränsa bl.a. effekter av lukt vid hanteringen. Andra betydande aspekter som anförs för att minska risken för lukt hos närboende är den förhärskande vindriktningen, typ av bebyggelse i närområdet, eventuella detalj- och

översiktsplaner samt karaktären på det mellanliggande området (öppet, beskogat, plant eller kuperat).

Med beaktande av de på platsen rådande förhållandena och avståndet till närmaste bebyggelse är förevarande lokalisering av biogasanläggningen tveksam, om problem med lukt skulle uppstå från anläggningen. Bolaget har inte visat att anläggningen ens vid normal drift inte skulle medföra luktproblem. Eventuella luktolägenheter skulle kunna drabba ett stort antal närboende. Detta anser domstolen ha betydelse även vid vandelsprövningen.

Vandel

Tillstånd, godkännande eller dispens kan vägras den som inte har fullgjort sina skyldigheter enligt tidigare tillstånd, godkännande eller dispens. Detsamma gäller när någon tidigare har underlåtit att ansöka om nödvändigt tillstånd, godkännande eller dispens, se 16 kap. 6 § miljöbalken.

I prop. 1997/98:45, del 2, s. 207 f. anges att paragrafen ska tillämpas när det står klart att åligganden enligt tidigare tillstånd inte har följts.

Av utredningen i målet framgår att bolaget har påbörjat anläggningsarbeten för uppförande av den aktuella biogasanläggningen utan att tillstånd enligt miljöbalken har meddelats för den miljöfarliga verksamheten. Miljö- och hälsoskyddsnamnden har i beslut förbjudit bolaget att fortsätta med eller låta fortsätta med anläggningsarbeten på fastigheten.

Johanna Elfving har berättat om omfattande luktproblem vid anläggningen i Örebro. Problemen skulle enligt henne ha kunnat vara acceptabla under uppstarten, kanske något år, men inte därefter. Vidare har tillståndet inte följts.

Övriga vittnen har, i allt väsentligt, samstämmigt berättat att det från anläggningen alltså kommer en stank – lukt av hundbajs – när vinden blåser från anläggningen och att bolaget inte brytt sig om deras klagomål. De har vidare berättat att bolaget

vid informationsmöten före Örebroanläggningens tillkomst uppgivit att det inte skulle uppstå några luktproblem.

Av såväl den skriftliga som den muntliga bevisningen framgår att problem med lukt och annat som krävt tillsynsinspektioner och åtgärdsförelägganden har varit återkommande sedan verksamheten startade i Örebro 2009 och att problemen ännu inte upphört.

Bolaget har inte visat att det kan nedbringa luktstörningarna vid anläggningen i Örebro till godtagbara nivåer. Det sätt på vilket bolaget under lång tid bedrivit sin verksamhet i Örebro och att bolaget påbörjat anläggningsarbeten utan tillstånd talar starkt för att tillstånd inte ska meddelas. Det förhållandet att ett betydande antal närboende skulle drabbas om luktproblem skulle uppstå på fastigheten Solvärmen 1 talar än mer i samma riktning. Mark- och miljödomstolen finner därför sammantaget att bolaget inte ska beviljas sökt tillstånd. Länsstyrelsens beslut ska därför upphävas på sätt framgår av domslutet och bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 14 november 2012.

Bjarne Karlsson

Denny Heinefors

Jan-Olof Arvidsson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bjarne Karlsson, ordförande, rådmannen Denny Heinefors och tekniska rådet Jan-Olof Arvidsson samt den särskilda ledamoten Kia Salin. Föredragande har varit beredningsjuristen Annica Johansson.